



Nyborg Kommune
Teknik-og Miljøafdelingen
Sendt per mail til Søren Okkels
sou@nyborg.dk

Vingsted, den 7. oktober 2020.

Angående kommentarer til Notat om løsning ved Kullerup Sluse - Sagsnr.: 450-2015-141.

Danmarks Sportsfiskerforbund takker meget for, at vi får lejligheden til at kommentere de to forslag. Vi har sammen med de fynske sportsfiskere været engageret i denne sag i rigtig mange år, og vi er glade for, at kommunen anerkender det med denne mulighed.

Vi anerkender samtidig, at det er en kompleks sag, som har en meget lang historik. Selv om vores primære interesse er rettet imod de biologiske parametre, så har vi stor forståelse for, at der er nogle kulturhistoriske interesser, som gør sig gældende. Vi har hele tiden troet på, at der kunne findes et kompromis, der kunne tilgodese begge interesser.

Vores oprindelige ønske var at fjerne opstemningen ved Kullerup Sluse helt eller delvist og så sikre vandstanden i søerne i Nyborg enten gennem en pumpeløsning eller ved at etablere en indløbskanal til søerne længere opstrøms i Vindinge Å. Begge forslag ville i givet fald – ud over at give naturligt perfekte passageforhold for dyrelivet – sikre en bedre afvanding til glæde for landbrugsinteresser på en næsten 4 km lang strækning af åen – jævnfør notatet.

Fjernelse af spærringen ville også genskabe den naturlige hydrologi i vandløb og ådal og give mulighed for at lave en noget nær perfekt 4 km lang vandløbsstrækning med stor biodiversitet. Skåret ind til benet, så er de mest naturlige løsninger altid de bedste i forhold til at sikre passageforhold og naturværdierne i åen og i den omkringliggende ådal. Reetablering af naturlige forhold giver også efterfølgende det mindste behov for vedligeholdelse og begrænser eventuelle efterfølgende udgifter, når man sammenligner med mere unaturlige, tekniske løsninger.

Men i erkendelse af at den naturlige løsning næppe ville vinde gehør i forhold til de kulturhistoriske interesser, indtog vi en pragmatisk holdning. Tilgangen bundede dog også i, at vi var og er overbeviste om, at det vil være muligt at sikre en relativt stor andel af både de udtrækkende smolt og udgydte havørreder mod at ende i søerne, selv hvis opstemningen ved Kullerup bevarer.



Det har betydet, at vi på møder med kommunen aldrig har været ultimative i vores syn på sagen og aldrig har insisteret på, at passagen skal sikres ved at gøre det, der i princippet er det eneste rigtige – nemlig at fjerne spærringen helt.

I det tilsendte notat bliver to løsningsforslag vurderet i forhold til, hvor godt de sikrer faunapassagen, om de lever op til gældende lovgivning og i forhold til muligheden for at kunne få projektet finansieret af statslige midler.

Vi vil indledningsvist gerne rose notatet for både at være grundigt og fagligt meget kompetent. Vi har ingen indvendinger mod de konklusioner, der fremlægges i punktopstillingerne, hvor fordele og ulemper remses op. Vi kan tværtimod bakke flere af dem op med henvisninger til faglitteratur.

Som vi læser notatet, så er det meget tydeligt, at det ene projekt – det som kaldes dobbeltport-løsningen – ikke vil kunne godkendes efter hverken Vandløbslov eller Naturbeskyttelseslov, ligesom det ikke vil kunne finansieres med eksterne, statslige midler, idet det ikke skaber passage. Dette projekt vil også medføre dårligere afvanding på en knapt 4 km lang strækning, ligesom det vil kunne betyde, at det vil blive meget svært at opnå god økologisk tilstand længere oppe i åsystemet, idet passageforholdene reelt forværres. Der er jo investeret store millionbeløb længere oppe i Vindinge Å-systemet i blandt andet passageløsninger – investeringer, der kan vise sig formålsløse.

Omvendt så konkluderes der i notatet, at det andet forslag, som vi anser for et kompromisforslag – det som kaldes gitterløsningen – skaber en acceptabel passage for ørredsmolt, uden at det er nødvendigt at fjerne opstemningen. Det er en konklusion, vi bakker op. Og vi vil gerne her tilføje, at det også skaber passage for nedfaldsfisk, som er de udgydte moderfisk på op til 8-10 kg, der i dag også risikerer at ende og dø i voldgravene på vejen ud mod havet.

Og de negative elementer, der nævnes – blandt andet tab af en potentiel optimal vandløbsstrækning på næsten 4 km og et vist tab af smolt, der dør som følge af opstemningen – er alle konsekvenser, vi er villige til at acceptere i forsøget på at nå et kompromis med de kulturhistoriske interesser.

Til sidst bør det nævnes, at en velfungerende Vindinge Å – hvor der er fri passage ved Kullerup – ikke bare handler om natur og biodiversitet. Ifølge DTU Aqua¹ er et velfungerende ørredvandløb

¹ Miljøindsatser i vandløb skaber overskud for samfundet. Miljø- og Vandpleje nr 21, 2018, side 16-23. Nielsen og Koed, DTU Aqua.



af meget stor værdi, fordi det genererer en stor omsætning i lystfiskeriet efter havørred langs kysterne – noget som Fyn jo er verdensberømt for.

Forfatterne kommer i artiklen frem til, at et lille og velfungerende ørredvandløb per km skaber en årlig omsætning på mellem 283.000 kr og godt 700.000 kr. Et større, velfungerende ørredvandløb genererer en årlig omsætning på mellem 425.000 og godt 1 million kr per km. Den højeste værdi for begge typer vandløb er i øvrigt beregnet ud fra tal fra Havørred Fyn, så det er rimeligt at antage, at vi er nærmere de 700.000 kr og 1 million per km for de to typer vandløb.

Dette nævnes for at vise, at en god løsning ved Kullerup, hvor der i dag skønsmæssigt er et smolttab på 50 % – det vil sige, at halvdelen af alle de unge havørreder dør, inden de når ud i havet, og det samme gælder sandsynligvis de udgydte fisk – vil kunne fordoble antallet af havørreder fra Vindinge å, som svømmer rundt ude i Storebælt. Ud over at det giver åens fiskebestand et kæmpe løft, som vil være en vigtig faktor i forhold til at kunne opnå god økologisk tilstand i hele åsystemet inden 2027, vil det helt sikkert medføre et bedre kystfiskeri, der skaber en større omsætning i området.

Så ud over at være et tiltrængt løft til Vindinge Å-systemet, så vil det være en investering – der jo ovenikøbet finansieres af staten, fordi gitterløsningen lever op til relevant lovgivning og øvrige krav – som kan generere større indtægter i Nyborg og omegn.

Med venlig hilsen

Kaare Manniche Ebert
Biolog

Søren Knabe
Netværkskoordinator, DSF-Fyn