

11. april 2018
Sagsnr. NMK-43-00754
EBRAU-NMKN

AFGØRELSE

i sag om genoptagelse i sag om tilladelse til etablering af fiske- og faunapassage i Stor Å ved Fyllested Mølle i Middelfart Kommune

Miljø og Fødevareklagenævnet traf den 12. december 2017 afgørelse om at stadfæste Middelfart Kommunes afgørelse af 24. september 2015 om tilladelse til etablering af fiske- og faunapassage i Stor Å ved Fyllested Mølle, Brenderup Fyn¹. Nævnet traf afgørelse efter vandløbslovens § 37, stk. 1, jf. § 80, stk. 1.

Klager har anmodet Miljø- og Fødevareklagenævnet om at genoptage sagen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet afslår anmodningen om genoptagelse af sagen.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.²

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR nr. 37795526
EAN nr. 5798000026070
nmkn@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ NMK-43-00608.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Klagen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet

Klager, der er ejendommens ejer, har den 13. februar 2018 anmodet Miljø- og Fødevarerklagenævnet om genoptagelse af sagen NMK-43-00608.

Klager har anført, at afgørelsen ikke er truffet på et fuldt oplyst grundlag, da det omhandlede projektområde er belagt med en tinglyst fredning, der bl.a. foreskriver, at der ikke må foretages ændringer af den bestående tilstand i området.

Sagens oplysninger

Middelfart Kommune meddelte den 24. september 2015 efter vandløbsloven reguleringstilladelse til etablering af en fiske- og faunapassage i Stor Å ved Fyllested Mølle. Afgørelsen blev påklaget af ejendommens ejer, der navnlig anførte, at der ikke med afgørelsen var taget hensyn til helheden, herunder tilførsel af tilstrækkeligt vand til mølledammen og turbinen, samt de kulturhistoriske værdier i form af et unikt møllemiljø i tilknytning til et herregårdsmiljø, og at den kulturhistoriske fortællerværdi ikke kunne opretholdes uden en intakt mølledam, hvilket ikke er i overensstemmelse med vandløbslovens § 37, stk. 3.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet stadfæstede kommunens afgørelse, idet nævnet anførte følgende:

”Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker, at Middelfart Kommune i afgørelsen har vurderet projektets indvirkning på de kulturhistoriske interesser i området.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at kommunens afgørelse i tilstrækkelig grad tager hensyn til de kulturhistoriske interesser, da der med afgørelsen ikke foretages indgreb i bygværkerne og mølledammen, som sammen udgør de primære kulturhistoriske interesser i området.

Nævnet har herved lagt på, at projektet forudsætter, at der fortsat kan ledes vand til mølledammen med henblik på en modificeret drift af turbinen, og at stedets og møllens historie derved fortsat vil kunne formidles. Projektet tilgodeser ligeledes fugtighedsforholdene omkring og under ejendommens bygninger, hvorved disse er sikret mod skader på sokkel og fundament. Nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af dette forhold.

Nævnet bemærker endvidere, at kommunens tilbagekaldelse af vandindvindingstilladelsen indebærer, at der ikke er grundlag for på ny at iværksætte turbinedrift med henblik på produktion af el, ligesom nævnet bemærker, at det er indgået i vurderingen af sagen, at der ikke har været produceret el ved møllen siden 2003, og at hverken mølledam eller turbine er vedligeholdt med henblik på en sådan produktion.

Nævnet bemærker endelig, at Kulturarvsstyrelsens notat om Fyllested Mølle forholder sig til selve området og til møllen og dens historie, og på den baggrund konkluderer, at der er tale om et meget interessant møllemiljø med tilknytning til hovedgården Kærsgård, og at der i forbindelse med en vandløbsrestaurering bør tages udstrakt hensyn til de kulturhistoriske interesser, ejerens ønsker til fremtidig drift og herlighedsværdien. Nævnet finder således ikke, at Kulturarvsstyrelsens notat forholder sig til den konkrete løsningsmodel, som er angivet i projektet.”

Den fredning, der henvises til i anmodningen, er fra 6. august 1951 og gælder for arealet mellem østre og søndre kirkedige og åen. Fredningens formål er at sikre den frie beliggenhed af Brenderup kirke. Følgende fremgår af fredning om dennes omfang:

”Arealerne må ikke bebygges, ligesom der heller ikke på arealerne må anbringes transformatorstationer, telefon- og telegrafmaster og lignende eller opsættes skure, udsalgssteder, isboder, vogne til beboelse eller opbevaring af redskaber eller lignende skønhedsforstyrrende genstande. Der må i det hele ikke foretages ændringer af den nu bestående tilstand, der kan virke skæmmende eller hindrende for udsigten til eller fra kirken.”

Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet har pligt til at vurdere, om en sag skal genoptages, hvis en part beder om det. Hvis der er nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet resultat, hvis oplysningerne havde foreligget ved nævnets tidligere stillingtagen til sagen, har nævnet pligt til at genoptage sagen og vurdere den på ny. Nævnet kan også have pligt til at genoptage en sag og vurdere den på ny, hvis nævnet ved den tidligere behandling af sagen har begået væsentlige sagsbehandlingsfejl.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at nævnet i afgørelsen har taget stilling til, om der kunne meddeles tilladelse efter vandløbslovens § 37. Der er ikke taget stilling til, om der skal ske dispensation fra fredningen i forbindelse med projektets gennemførelse, herunder ikke om der eventuelt vil kunne meddeles en sådan dispensation. Oplysningen om at der er en fredning i området, har således ikke haft nogen betydning for nævnets vurdering af sagen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder herefter ikke, at der er grundlag for at genoptage sagen, da der ikke er fremkommet nye faktiske oplysninger, der med en vis sandsynlighed ville kunne have medført et andet resultat, eller begået væsentlige sagsbehandlingsfejl i forbindelse med behandling af klagesagen.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet afslår anmodningen om genoptagelse af sagen NMK-43-00608.



Thomas Steensen
Stedfortrædende formand

Afgørelsen er sendt til:

Patriotisk Selskab, att.: Carsten Hansen - cah@patriotisk.dk

Middelfart Kommune – middelfart@middelfart.dk, erik.madsen@middelfart.dk